

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学号: X2006120110

UDC \_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

公司僵局司法对策研究

Study on the Judicial Countermeasure of  
the Company Deadlock

卢君玉

指导教师姓名: 游钰 副教授

专 业 名 称: 法 律 硕 士

论文提交日期: 2010 年 04 月

论文答辩时间: 2010 年 05 月

学位授予日期: 2010 年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2010 年 04 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下，独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果，均在文中以适当方式明确标明，并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范（试行）》。

另外，该学位论文为（ ）课题（组）的研究成果，获得（ ）课题（组）经费或实验室的资助，在（ ）实验室完成。（请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称，未有此项声明内容的，可以不作特别声明。）

声明人（签名）：

年 月 日

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（        ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于        年        月        日解密，解密后适用上述授权。

（        ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人：

年        月        日

厦门大学博士论文摘要库

## 内 容 摘 要

公司僵局是有限责任公司等封闭型公司固有矛盾的产物，它的产生与持续对公司、股东、第三人以及社会整体利益都会构成潜在或现实的损害，是封闭公司治理中一个重要的综合性问题。由此，探究公司僵局产生缘由，充实公司僵局救济的理论，寻求公司僵局的多元化救济措施，无疑成为法学理论研究的一个现实课题，这也正是本文的立足之处。

论文第一部分首先对公司僵局的内涵、危害以及公司僵局的认定标准进行分析，再从公司章程的缺陷、资本多数决原则的弊端、有限责任公司的人合性与封闭性等方面对形成公司僵局的制度成因进行了剖析。论文第二部分从权利的诉权保障、公司的社会责任、股东的期待权等角度来论证了司法介入公司僵局纠纷的正当性，指出给股东提供一个解决纠纷、摆脱公司僵局困境的机会是司法职责所在。论文第三部分阐述了国外有关破解公司僵局的理论和实践，通过介绍国外公司僵局的多元化救济手段，主要包括指定管理人或临时接管人、指定临时董事、司法解散和强制股权收购等，为我国公司僵局问题的解决提供广阔的视角。论文第四部分对我国司法介入公司僵局的原则进行探讨，进一步阐明司法实践中如何把握司法干预与公司自治的关系。指出司法应当遵循适度介入原则和诉讼目的正当性原则，权衡各方面利益关系，尽量维护商事主体的稳定性。司法应当通过努力寻求其他替代性救济措施而不仅仅依靠解散公司来破解公司僵局问题。论文第五部分对公司僵局诉讼的程序安排进行了深入的探讨，包括受理条件、立案管辖、当事人的诉讼地位，阐明了公司僵局诉讼立案审理的范围和内容；对公司僵局诉讼的实体审理包括司法解散公司的具体条件进行了详细的阐述。强调必须充分利用各种替代性救济措施；把调解作为处理公司僵局纠纷的首选；确认异议股东的回购请求权和建立强制股权置换制度，避免解散公司而使公司和股东受到损害。本文对公司僵局及其法律对策的探讨，旨在推动建立一个更为合理、完善的处理机制，以使公司僵局法律问题能够得以妥当解决。

**关键词：**公司僵局；公司自治；司法解散

厦门大学博士论文摘要库

## ABSTRACT

Company deadlock is as a result of inherent contradictions of limited liability companies and enclosed companies. Its appearance and continuance compose the potential or actual damages to the company, the shareholders, the third party as well as the benefit of the whole society, which is an important comprehensive issue of company governance of the enclosed company. Therefore, exploring company deadlock how comes into being, enriching the theory of company deadlock relief, and seeking the multiplicate relief measures, undoubtedly become a real topic in legal theory research. And these are exactly the foothold of this dissertation.

The first part of this dissertation analyzes the meaning and damages of company deadlock, and the standard that the company deadlock is recognized at first. Then carries on the analysis to the institutional reasons of company deadlock, which include the company's articles of association, disadvantages of majority principle, the support of people and closeness of limited liability companies, etc. The second part of this dissertation discusses the legitimacy of judicial intervention in the company deadlock from the right of action, the company's social responsibility, and the expectations of shareholders and so on, then points out that providing shareholders the chance to solve the disputes and get rid of company deadlock is judicial duties. The third part of this dissertation describes foreign theories and practices concerning company deadlock in China. It introduces various foreign remedies of company deadlock, mainly including assigning the supervisor or the temporary take-over party, assigning temporary directors, judicial dissolution and the purchase of stockholders' rights by compulsion and so on. The fourth part of this dissertation discusses the principles of judicial intervention of company deadlock in our nation. Moreover, it further illustrates how to grasp the relations between the judicial intervention and the company autonomy in practice. Then, it points out that the justice shall be in conformity to the principle of moderate intervention and the principle of legitimate of lawsuit purposes, consider the benefits of every party, and maintain the stability of the commercial body as far as possible. To solve the issue of company deadlock, the justice shall make great efforts to seek alternative relief measures rather than rely on the dissolution of the company. The fifth part of this dissertation explores the

procedure arrangement of action of company deadlock, including the register conditions, the jurisdictions, and litigant's lawsuit status. It illustrates the range and content of accepting and hearing the cases about company deadlock, and entity hearing in the lawsuit of company deadlock, including specific conditions of judicial dissolution. This part emphasizes that various measures of replacement relieves shall be made full use of and the mediation shall be the first choice to handle the matter of company deadlock. And it confirms rights of disagreed shareholders to repurchase stock and establish a system of forced displacement of shareholders' rights so as to avoid damages of the company and shareholders by dissolving the company. The purpose of this dissertation which discusses company deadlock and legal measures is to promote the establishment of a more rational and consummate system. As a result, the legal issues on company deadlock are able to be solved appropriately.

**Key Words:** Company Deadlock; Company Autonomy; Judiciary Dissolution



## 目 录

引 言 .....	1
第一章 公司僵局的界定及成因分析 .....	2
第一节 公司僵局的含义 .....	2
第二节 公司僵局的危害 .....	4
第三节 公司僵局形成的原因 .....	5
一、公司章程的“防线”缺失 .....	6
二、资本多数决原则的弊端 .....	7
三、闭锁的“资合”和脆弱的“人合” .....	8
第二章 司法介入公司僵局纠纷的法理基础 .....	10
第一节 诉权是权利的保障 .....	11
第二节 公司是社会责任的共同体 .....	11
第三节 公司自治的必要补充 .....	12
第四节 股东的期待权 .....	14
第三章 域外司法介入公司僵局实践及启示 .....	16
第一节 美国救济制度的多样性 .....	16
第二节 英国的“不公平损害”救济制度和“商业判断规则” .....	19
第三节 德国的适当介入原则 .....	19
第四节 日本的“不得已事由”与诉讼担保 .....	20
第四章 公司僵局诉讼的司法救济原则 .....	23
第一节 其他救济用尽原则 .....	23
第二节 适度介入原则 .....	23
第三节 利益衡量原则 .....	24
第四节 维护商事主体稳定原则 .....	25
第五节 目的正当性原则 .....	26
第五章 公司僵局诉讼的司法应对 .....	27

<b>第一节 公司僵局诉讼的诉讼程序</b>	<b>27</b>
一、公司僵局诉讼的受理条件	27
二、原告的主体资格	29
三、被告的主体确认	30
<b>第二节 公司僵局诉讼的实体审理</b>	<b>31</b>
一、替代性救济措施的利用和注重诉讼调解	31
二、异议股东的回购请求权和强制股权置换	32
三、判决解散公司的条件	34
<b>结    论</b>	<b>40</b>
<b>参考文献</b>	<b>41</b>

## CONTENTS

<b>Introduction .....</b>	<b>1</b>
<b>Chapter 1 Company deadlock's meaning and the reason for the formation .....</b>	<b>2</b>
<b>Subchapter 1 The meaning of company deadlock .....</b>	<b>2</b>
<b>Subchapter 2 The damage of company deadlock .....</b>	<b>4</b>
<b>Subchapter 3 The reason for the formation of company deadlock .....</b>	<b>5</b>
Section 1 Defections of articles of association of the company .....	6
Section 2 Capital drawbacks of Majority Rule .....	7
Section 3 The block 'joining of assets' system and the frail 'human gathers' System .....	8
<b>Chapter 2 Legal theory basis that judiciary get involved in company deadlock dispute .....</b>	<b>10</b>
<b>Subchapter 1 Suit is the protection of rights .....</b>	<b>11</b>
<b>Subchapter 2 Company is a community of social responsibility .....</b>	<b>11</b>
<b>Subchapter 3 A necessary complement to company autonomy .....</b>	<b>12</b>
<b>Subchapter 4 The right of shareholders' expectation .....</b>	<b>14</b>
<b>Chapter 3 Practices and revelations of foreign justice involving in company deadlock .....</b>	<b>16</b>
<b>Subchapter 1 The variety of the relief system in the United States .....</b>	<b>16</b>
<b>Subchapter 2 Britain's system of unfair prejudice and business rules to determine .....</b>	<b>19</b>
<b>Subchapter 3 The principle of appropriate intervention in Germany .....</b>	<b>19</b>
<b>Subchapter 4 Resort grounds and Litigation Guarantee in Japan .....</b>	<b>20</b>
<b>Chapter 4 The judicial relief principle in the company deadlock lawsuit .....</b>	<b>23</b>
<b>Subchapter 1 Exhaustion of other remedies .....</b>	<b>23</b>
<b>Subchapter 2 Appropriate intervention .....</b>	<b>23</b>
<b>Subchapter 3 The consideration of benefits .....</b>	<b>24</b>

<b>Subchapter 4</b>	<b>Maintain the stability of commercial parties</b> .....	<b>25</b>
<b>Subchapter 5</b>	<b>Legitimate purpose</b> .....	<b>26</b>
<b>Chapter 5</b>	<b>Judicial response to the company deadlock</b> .....	<b>27</b>
<b>Subchapter 1</b>	<b>The proceeding of company deadlock lawsuit</b> .....	<b>27</b>
Section 1	Register conditions .....	27
Section 2	The qualification of the plaintiff .....	29
Section 3	The defendant's confirmation .....	30
<b>Subchapter 2</b>	<b>The entity hearing of the company deadlock lawsuit</b> .....	<b>31</b>
Section 1	The use of alternative remedies and emphasis on mediation .....	31
Section 2	Disagreed shareholders' right to repurchase shares and the forced displacement of stockholder's rights .....	32
Section 3	The conditions of judicial dissolution .....	34
<b>Conclusion</b>	.....	<b>40</b>
<b>Bibliography</b>	.....	<b>41</b>

## 引言

公司僵局问题一直是公司治理实践和公司法律实务中的一个难解的课题。为了使人民法院摆脱在处理此类纠纷时左右为难、进退维谷的境地，2005年10月，我国对《中华人民共和国公司法》（以下简称《公司法》）进行了大幅度修订，增加了针对公司股权纠纷的一系列救济制度，其中《公司法》第183条为我国司法解决公司僵局问题提供了法律上的依据。该规定大大拓展了司法介入公司运作的空间，也将司法解散制度纳入视野，结束了僵局状态下股东诉请无门的“旧时代”。然而，第183条的规定过于笼统和原则，缺乏可操作性，司法仍然未能摆脱困境。首先，《公司法》虽然用了几个条文对司法解决公司僵局问题作了几个方面的原则性规定，但采用的方法还不够丰富全面，且略显零散，尚未形成一个统一、协调、方式多样、有机整合的公司僵局解决机制。其次，《公司法》第183条虽规定了司法解散制度，<sup>①</sup>但司法救济措施的单一、程序机制的不完善以及配套法律法规的缺失使得公司僵局仍然是司法实践中一道“难题”。近年来，学者们对公司僵局的著述虽丰，但大多集中于对建立公司司法解散制度的论证与探讨，而对公司僵局的司法救济的可操作性关注不够。因此，本文通过对公司僵局司法解决机制若干问题进行研究，以期唤起社会各界对此问题的关注和进一步思考，从而有助于我国公司僵局司法解决机制的构建和完善。

---

<sup>①</sup>我国学术界基本上认同《公司法》第183条是关于公司僵局的规定，但该条文并没有规定公司僵局的概念，该条文应作为公司司法解散诉讼的依据，但不局限于公司僵局问题，因公司解散之诉的范围比公司僵局的范围要广。

## 第一章 公司僵局的界定及成因分析

### 第一节 公司僵局的含义

公司僵局(Company Deadlock)是指在封闭持股公司中出现的由于公司的控制结构允许一个或者多个不同意公司某些方面政策的股东派别阻止公司的正常运作所致的僵持状态。<sup>①</sup>公司僵局的定义在两大法系略有不同。就英美法系国家而言,其奉行“董事会中心主义”,主张“董事不能行使职能说”。例如《布莱克法律辞典》对公司僵局作了如下界定:公司僵局是指“公司的活动被一个或者多个股东或董事的派系所停滞的状态,因为他们反对公司政策的某个重大方面”。<sup>②</sup>《麦尔廉—韦伯斯特法律词典》则将其界定为“由于股东投票中拥有同等权力的一些股东之间或股东派别之间意见相左、毫不妥协,而产生的公司董事不能行使职能的停滞状态。”<sup>③</sup>然而大陆法系国家和我国立法均奉行“股东会中心主义”,我国公司法第37和99条均规定股东(大)会是公司的权力机构,“公司运行机制失灵说”更能体现我国公司僵局的特点。在借鉴国外学者定义的基础上,我国学者认为,“公司僵局是指公司在存续运行过程中由于股东或董事之间发生分歧或纠纷,且彼此不愿意妥协而处于僵持状况,导致公司机构不能按照法定程序做出决策,从而使公司陷入无法正常运转甚至瘫痪的事实状态。”<sup>④</sup>由此可见,“公司僵局”是一个描述公司利益冲突的形象词汇,它指的是公司股东之间、董事之间及股东与董事之间,在公司营运过程中,由于公司政治与利益冲突,彼此不愿妥协而陷入僵持、对抗,公司无法决策、正常经营甚至瘫痪的状态。从本质上分析,公司僵局是由于公司决策和管理实行的资本多数决等制度本身的缺陷,在公司内部出现两派股东拥有的股份相当或两派董事的人数相同以及少数股东保留有某种方式的否决权,双方都无法有效地控制公司,从而使得公司的正常运行长期陷入停滞和瘫痪的状态。

我国公司法并未明确公司僵局的认定标准。公司法第183条仅描述为“公司

<sup>①</sup>BLACK,HENRY CAMPBELL. Black's Law Dictionary (6)[Z].St.Paul,MN: West Publishing Co.,1990. 398.

<sup>②</sup>GARNER,BRYAN.A.Black's Law Dictionary[Z].St.Paul,MN: West Publishing Co.,1999.404.

<sup>③</sup>WEBSTER,MERRIAM.Merriam-Webster's Dictionary of Law [Z].Springfield.Massachusetts: Merriam-Webster Inc., 1996.122.

<sup>④</sup>周友苏. 公司法通论 [M]. 成都: 四川人民出版社, 2002. 701.

经营管理发生严重困难，继续存续会使股东利益受到重大损失”，判断标准不明。最高人民法院 2008 年 5 月 12 日发布的《关于适用〈中华人民共和国公司法〉若干问题的规定（二）》（以下简称《公司法司法解释（二）》）第 1 条列举了公司僵局的三种主要情形即：（1）公司持续两年以上无法召开股东会或股东大会，公司经营管理发生严重困难的；（2）股东表决时无法达到法定或公司章程规定的比例，持续两年以上不能做出有效的股东（大）会决议，公司经营管理发生严重困难的；（3）公司董事长期冲突，且无法通过股东（大）会解决，公司经营管理发生严重困难的。该条并且规定：股东以知情权、利润分配请求权等权益受到损害，或者公司亏损、财产不足以偿还全部债务，以及公司被吊销企业法人营业执照未进行清算等为由，提起解散公司诉讼的，人民法院不予受理。上述三种是公司僵局的主要表现情形，在实践中较易确认。但须注意的是，司法解释采用并列的表达形式，原告只须证明公司存在其中一种情形即可。在满足其中一种情形的同时，还必须满足《公司法》第 183 条的条件，单纯的董事会僵局或股东会僵局并不必然导致司法解散公司条件的成就。对于该条第四种情形“经营管理发生其他严重困难，公司继续存续会使股东利益受到重大损失”则给予司法自由裁量的权利，有待理论研究和审判实践进一步研究和总结。笔者认为，我国在立法技术上更侧重于关注公司经营状况和管理状况，这种倾向性的表述容易导致司法实务中对公司僵局成因的忽视，僵局通常源于公司内部股东关系的失谐，譬如一方股东对另一方股东的压制和严重的不公平损害。公司僵局的认定可以凭借其表象即股东会僵局或董事会僵局，而公司僵局的处理则应同时关注其本质和成因，否则在实务中易陷入误区，以司法判断取代商业判断，导致司法权对公司自治权的粗暴干涉。立法无法穷尽公司困境或公司僵局的种种情形，在实务中判断公司僵局还应关注：公司内部是否存在压制或对股东基本权利的侵害现象；公司设立的目的是否已无法实现；公司的业务经营或财产处分是否被不当的滥用、掠夺或浪费；公司是否被人利用进行诈骗或者其他非法活动等。这可以理解为对《公司法司法解释（二）》第 1 条第 4 款的诠释。

以僵局出现的机构划分，公司僵局可分为股东会僵局和董事会僵局。董事会作为公司的管理机关，其履行法定以及股东会授予的其他职权，行权方式与股东会一样同为召集会议进行投票表决，表决的通过仍然遵循多数决原则。与股东

会不同的是, 董事会议中的多数决是董事人数的法定多数而非所代表的股东股份的多数决。它源于两者间的一个根本区别: 董事会是股东会所选择的代表据以行使公司管理权的场所, 而股东会则是投资者以股份多少为武器进行力量较量的场所。虽然我们常说现代公司的特征之一是所有权与经营权相分离, “股东会中心主义” 已发展为 “董事会中心主义”, 而且《公司法》也规定了有限责任公司的 “董事会决议的表决, 实行一人一票”, 但是, 公司董事由股东会依照资本多数决原则进行选举和更换, 因此, 董事会的成员构成自然反映了股东在公司资本即股份力量上的对比, 这一点在封闭公司中表现得尤其突出。因为封闭公司的股东通常会自任董事或指派亲信担任董事, 换言之, 董事会的组成与股东的持股安排具有更为直接的对应关系。那种寄希望于股东会起到监督董事会作用的想法是不切实际的。因此, 作为一种结果, 董事会的一项决议很少能够摆脱股东个人动机的影响, 股东会层面的僵局不可避免地会波及到董事会。在我国目前情况下, 我国公司实践系奉行 “股东会中心主义”,<sup>①</sup> 故在我国 “公司经营管理发生严重困难” 主要是指公司股东会僵局, 因董事会僵局可以通过股东会、股东大会的决议予以解决, 故主要还是体现为股东会僵局。即由于股东之间或者公司管理人之间的利益冲突和矛盾深刻导致公司的有效运行失灵, 股东会因对方的拒绝参加而无法有效召集, 或者即使能够召集会议, 也因任何一方的提议都不被对方接受或者认可而无法形成有效决议, 导致公司无法进行经营活动并处于一种瘫痪状态。鉴于此, 本文重点分析股东会的表决机制引起的公司僵局。

## 第二节 公司僵局的危害

僵局一旦形成, 公司必然处于低效率运行甚至不能运行的状态, 对各方面的利益都会造成现实或者潜在的严重损害, 特别是公司僵局使股东的参与权和收益权受到严重损害。 “僵局导致决策程序的失效并因此挫败股东取得其所有权全部利益的潜能”。<sup>②</sup> 首先, 公司决策机构瘫痪, 管理活动停滞, 工作效率低下, 公司

<sup>①</sup>有学者主张, 根据我国《公司法》第 37 条及第 99 条规定, 股东会才是公司的权力机关, 在我国的公司治理结构下, 实践中也不难看到这样的现象: 即使不召开或不正常召开董事会, 公司仍然能正常运行。即我国公司法奉行 “股东会中心主义”。参见褚红军, 主编, 公司诉讼原理与实务[M]. 北京: 人民法院出版社, 2007. 494.

<sup>②</sup>KIM, SUSANNA M. Provisional Director Remedy for Corporate Deadlock: A Proposed Model Statute [J]. Wash & Lee. L. Rev., 2003, (111): 120.



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库